



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 сентября 2021 года

Дело № А56- /2021

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Новиковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Агандеевой И.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(адрес:

ответчик: Администрация района Санкт-Петербурга (адрес: Россия

о взыскании

при участии

- от истца: Бонадыков Ю.В. по доверенности, Розов Ю.В. по доверенности
- от ответчика: Кудряшова Н.П. по доверенности, Колобов Н.А. по доверенности

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью « » (далее - ООО « , истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Администрации района Санкт-Петербурга (далее- Администрация, ответчик) о взыскании задолженности за выполненные работы по Государственному контракту № 61 от 16.11.2020 в размере 3761406 руб. 04 коп., неустойки в размере 25577 руб. 56 коп.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик подтвердил выполнение истцом работ на сумму 2001092 руб. 01 коп.

Суд, в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом мнения сторон, завершил предварительное слушание дела и перешел к рассмотрению спора по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Администрацией района Санкт-Петербурга и ООО «

», на основании результатов проведенных электронных торгов, был заключен Государственный контракт № 61 от 16.11.2020 года на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок, расположенных по адресу: город Санкт-

Санкт-Петербург, улица Гаккелевская, напротив д. 16 (Идентификационный код закупки: 202781400231378140100100180050000244) (далее Государственный контракт).

Предмет Государственного контракта - ликвидация несанкционированной свалки отходов расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Гаккелевская ул., напротив д. 16.

Согласно приложения № 2 к Техническому заданию Государственного контракта, подрядчику по условиям Государственного контракта, помимо всего прочего, необходимо было вывезти 4249,19 м³ отходов. Перевозка отходов, для их последующей утилизации, должна производиться на расстояние до 66 км.

Согласно п. п. 4.1 Государственного контракта стоимость работ по настоящему контракту составляет 3761406 руб. 04 коп., в том числе НДС 626901 руб. 01 коп.

Срок завершения работ согласно п. 3.5 Государственного контракта - 15.12.2020.

Согласно ч. 3 ст. 709 ГК РФ указано, цена работы может быть определена путем составления сметы.

Стоимость работ, выполненных подрядчиком и подлежащих оплате государственным заказчиком, определяется на основании сметы, изготовленной и представленной к данному Государственному контракту, государственным заказчиком (приложение № 1 к настоящему государственному контракту) с учетом коэффициента снижения К снижения = 0,44620889366.

Условиями Государственного контракта установлено, что цена Государственного контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных п. 10.8. Контракта.

В результате произведенных истцом работ, цель данного Государственного контракта достигнута, несанкционированные свалки отходов расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Гаккелевская ул., напротив д. 16 полностью ликвидированы.

Объем вывезенных истцом отходов соответствует объему отходов указанному в Государственном контракте и составляет - 4249,19 м³ отходов.

Вывоз и последующая утилизация отходов V класса опасности при ликвидации свалки был произведен истцом на лицензированный полигон ТБО, расположенном в пределах расстояния указанного в локальной смете и техническом задании к Государственному контракту, т.е. в пределах 66 километров от объекта проведения работ расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Гаккелевская ул., напротив д. 16.

Истец указал, что согласно п. 6.1. Государственного контракта ответчик, действуя как Государственный заказчик обязан осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения и соответствием установленной Государственным контрактом стоимости работ, а также качеством материалов и оборудования, не вмешиваясь при этом в административно-хозяйственную деятельность подрядчика. При обнаружении в ходе выполнения работ отступлений от условий настоящего контракта, которые могут ухудшить качество выполненных работ, или иных недостатков, Государственный заказчик может немедленно заявить об этом подрядчику в письменной форме, назначив срок их устранения.

В процессе производства работ никаких замечаний и претензий от ответчика - Государственного заказчика в адрес истца - подрядчика - не поступало.

В силу п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик - ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В соответствии с указанной нормой твердая цена подрядных работ Государственного контракта не подлежит изменению в зависимости от их фактической стоимости.

Работы по вышеуказанному Государственному контракту были выполнены истцом в срок и вся необходимая отчетная документация, предусмотренная Государственным контрактом, были своевременно (14.12.2020) переданы истцом, как подрядчиком ответчику - Государственному заказчику для приемки. Действие Государственного контракта прекращено в связи с его исполнением истцом не позднее даты 15.12.2020. Данный факт ответчиком не оспаривается.

Обязанность произвести оплату выполненных подрядчиком работ наступила у ответчика не позднее 30.12.2020 (п. 6.2., 4.4 Государственного контракта), однако оплата не произведена.

22.01.2021 истец направил в адрес ответчика требование (претензию) об уплате задолженности по договору подряда в размере 3761406 руб. 04 коп., на которое ответчик ответил отказом.

Ответчик, возражая относительно заявленных требований, указал, что истцом в полном объеме работы по вышеуказанному Государственному контракту не выполнены, также выявлены изменения видов работ. 24.12.2020 Администрацией были подписаны документы по Государственному контракту на сумму 2001892 руб. 01 коп. Истец отказался от подписания данных документов мотивируя тем, что ответчик не подписал акты о выполнении работ на сумму 2001892 руб. 01 коп. Ответчик оплату не произвел. Указанные обстоятельства послужили основанием истцу для обращения с настоящим иском.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что Государственный контракт заключен сторонами в порядке, предусмотренном положениями Ф3 от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по результатам определения исполнителя путем проведения открытого конкурса.

Ответчик выступает в данных правоотношениях в качестве Государственного заказчика, формировал требования к конкурсной документации к Государственному контракту при проведении электронных торгов.

Ответчик, как Государственный заказчик, определял все существенные условия Государственного контракта, включая стоимость работ и локальную смету работ.

Согласно требований ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Материалами дела доказано, что существенные условия и цена Государственного контракта была определена по результатам электронных торгов, по результатам которых победителем был признан истец, как предложивший наилучшие условия.

Законность заключенного Государственного контракта сторонами не оспаривается ни в целом, ни в части. На наличие обстоятельств, свидетельствующих о сговоре, злоупотреблении обеих сторон при проведении конкурса, ответчик не ссылается, по настоящему делу законность торгов по причине допущенных при их проведении нарушений, повлекших ограничение конкуренции, никем не оспаривается.

Материалы дела не содержат доказательств того, что в период действия данного Государственного контракта, после его заключения ответчик указывал на наличие в смете, являющейся приложением к Государственному контракту, арифметических ошибок, опечаток и т.д. и требовал их изменения.

Согласно положений данного Государственного контракта, предметом Государственного контракта являются работы по ликвидации несанкционированной свалки отходов расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Гаккелевская ул., напротив

д. 16. Срок завершения работ 15.12.2020. Объем отходов подлежащий вывозу - 4249,19 м³. Перевозка отходов, для их последующей утилизации, должна производиться на расстояние до 66 км.

Материалами дела установлено, что смета стоимости работ по Государственному контракту была изготовлена ответчиком и не изменялась в период действия Государственного контракта. Доказательств опровергающих данный вывод в материалы дела не представлено.

Материалами дела также не доказано, что в правоотношениях сторон, установленных контрактом, имели место обстоятельства, указанные в п. 10.8 Государственного контракта, необходимые для изменения твердой стоимости работ.

Согласно системного толкования положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства принятые на себя стороной сделки должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением оснований прямо предусмотренных в действующем гражданском законодательстве РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее -государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Материалами дела установлено, что истцом были выполнены все работы по Государственному контракту. Результаты работы и отчетные документы переданы ответчику в сроки и в порядке, предусмотренные Государственным контрактом. Так же материалами дела установлено, что ранее даты передачи истцом отчетных документов ответчику, т.е. ранее 14.12.2020, согласно Раздела 8 Государственного контракта, была произведена непосредственная приемка работ по данному Государственному контракту на объекте производства работ с участием представителей ответчика - Государственного заказчика и заинтересованных лиц. Данный факт ответчик не отрицает. Никаких замечаний по результатам работ со стороны ответчика - Государственного заказчика в адрес истца - ООО « _____ » заявлено не было.

Суд относится критически к доводам ответчика о том, что истцом были выполнены работы на сумму меньшую, чем указана в Государственном контракте и отчетных документах истца, а именно на сумму 2001892 руб. 1 коп.

Данные обстоятельства доказываются, в том числе позицией самого ответчика, который в отзыве на исковое заявление истца от 23.03.2021 подтверждает факт того, что 14.12.2020 принял от истца отчетную документацию об исполнении и завершении работ по Государственному контракту № 61 от 16.11.2020, однако при этом ответчик не ссылаясь на наличие в смете, являющейся приложением к Государственному контракту, каких либо арифметических ошибок, описок, неправильных расчетов и т.д..

Исходя из анализа материалов дела следует, что данный довод ответчика не соответствует действительности и противоречит имеющимся в деле доказательствам, т.к. виды работ, локальная смета, стоимость и виды работ по Государственному контракту не изменялись.

Согласно ч. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (ч. 4 ст. 709 ГК РФ). Материалами дела доказано, что Государственным контрактом стороны установили цену как твердую и неизменную.

Действующее законодательства РФ определяет, что в случае выявления ошибки в смете это обстоятельство не влечет возникновение у ответчика как Государственного заказчика права в одностороннем порядке уменьшить цену Государственного контракта, которая является твердой и определяется на весь срок исполнения Государственного контракта.

Сметы подписаны заказчиком и подрядчиком, цена работ является конкретизированной и согласованной сторонами Государственного контракта, что исключает возможность перерасчета.

Материалами дела не доказано, что в правоотношениях сторон при исполнении данного Государственного контракта имели место обстоятельства указанные в п. 10.8 Государственного контракта, необходимые для изменения твердой стоимости работ, по Государственному контракту, установленному сторонами согласно п. 4.1 Государственного контракта.

Таким образом, исковые требования истца в части взыскания задолженности ответчика за выполненные работы по Государственному контракту на сумму 3761406 руб. 04 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" - окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 ГК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.2. Государственного контракта установлена обязанность ответчика как Государственного заказчика произвести оплату выполненных работ по Государственному контракту.

Согласно п. 4.4. Государственного контракта оплата выполненных подрядчиком работ, а также оплата фактически выполненных подрядчиком работ, производит Государственным заказчиком в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после подписания оформленных подрядчиком документов о приёмке: актов о приемке

выполненных работ по форм № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, а также, справки от полигона о количестве размещенных отходов. Подрядчик вправе предоставить оригинал счета и счета-фактуры (при наличии).

Таким образом, обязанность произвести оплату выполненных истцом работ наступила у ответчика не позднее 30.12.2020.

Материалами дела установлено, что ответчиком не были надлежащим образом исполнены обязательства перед истцом по оплате стоимости выполненных работ.

Согласно п. 9.1. Государственного контракта за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему контракту подрядчик и Государственный заказчик несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Пунктом 9.12 Государственного контракта предусмотрена ответственность ответчика как Государственного заказчика за неисполнение обязательств по оплате. В случае просрочки исполнения Государственным заказчиком обязательств предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Представленный в материалы дела истцом расчет исковых требований в части пени обоснован, в связи, с чем исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 25577 руб. 56 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 указанной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков

Администрация как орган местного самоуправления, выступающий по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истца и ответчика освобождена от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ.

Вместе с тем арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает освобождение государственных органов от возмещения другой стороне фактически понесенных судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Соответствующие разъяснения даны в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении

законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

Таким образом, с Администрации в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Администрации района Санкт-Петербурга в пользу общества с ограниченной ответственностью « » долг в размере 3761406 руб. 04 коп., неустойку в размере 25577 руб. 56 коп. и 41935 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Новикова Е.В.