

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Зеленогорский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Заведеевой И.Л.

при секретаре Вышинской О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Частному учреждению «Пансионат с лечением «Театральный» Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)» об установлении факта трудовых отношений, взыскании невыплаченных денежных средств, компенсации за задержку выплаты заработной платы и иных выплат, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 после уточнения требований в порядке ст.39 ГПК РФ 23.05.2018г. обратилась в суд с иском к Частному учреждению «Пансионат с лечением «Театральный» Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)» (далее ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ», пансионат) об установлении факта трудовых отношений, взыскании невыплаченных денежных средств-оклада в размере 13 000 рублей, оплаты отработанных смен в размере 3 000 рублей, невыплаченных отпускных в размере 3 000 рублей, компенсации за задержку выплаты заработной платы и других выплат в размере 2 024 рубля 13 копеек, компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей, взыскании судебных расходов-оплаты услуг представителя в размере 96 000 рублей, стоимости нотариальной доверенности в размере 1 500 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что он, написав заявление о приеме на работу, осуществлял трудовую деятельность в ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» с 04.11.2015г. в должности дежурного администратора по графику: сутки через трое, с окладом в размере 13 000 рублей в месяц.

С момента заключения трудового договора заработная плата выдавалась истцу ежемесячно на руки наличными двумя частями: аванс-5 000 рублей и основная часть в размере 8 000 рублей, при этом стоимость смены устанавливалась работодателем в размере 1 500 рублей.

С 08.10.2017г. по 24.10.2017г. истец находилась в ежегодном отпуске, при этом оплата отпуска в размере 3 000 рублей работодателем не была осуществлена.

28.10.2017г. истец, прибыв на рабочее место, без объяснения причин со стороны руководства не была допущена к исполнению своих должностных обязанностей дежурного администратора.

30.10.2017г. истец узнала об отстранении от работы и об увольнении, отсутствии в отношении нее официального трудоустройства.

13.11.2017г. истец направила директору ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» претензию, в которой просила: расторгнуть трудовой договор по соглашению сторон с выплатой компенсации в размере 2-х окладов или 26 000 рублей, выплатить сумму отработанных 2-х смен в размере 3 000 рублей, выплатить сумму невыплаченных отпускных

в размере 3 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, выплатить сумму понесенных расходов на оплату юридических услуг в размере 36 000 рублей.

В ответе на претензию от 22.11.2017г. в удовлетворении требований истцу работодателем было отказано по причине отсутствия с ним трудовых отношений.

Истец ФИО2 в судебное заседание явилась, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, настаивала на удовлетворении требований в полном объеме.

Представитель истца ФИО2, действующий по доверенности, в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» и его представитель, действующий по доверенности, в судебное заседание явились, против удовлетворения иска возражали.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон и их представителей, заслушав свидетелей Свидетель №1, ФИО5, ФИО13, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, проанализировав в совокупности все собранные по делу доказательства, приходит к следующему:

Исходя из положений ст.15 ТК РФ трудовыми, признаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно ст.20 ТК РФ сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель.

В силу ст.16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Также законодатель предусматривает возможность возникновения трудовых отношений в силу фактического допуска работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. В данном случае работодатель обязан в течение трех дней со дня начала работы оформить договор в письменной форме (ст.67 ТК РФ). При не оформлении трудового договора в установленные сроки за работником сохраняется право требовать его оформления, в том числе и в судебном порядке (гл. 57,59,60 ТК РФ).

Согласно ст.61 ТК РФ, трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено федеральными законами, иными нормативными актами РФ или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя.

Сроки обращения граждан за защитой нарушенных трудовых прав также определены действующим трудовым законодательством.

Из содержания ст.ст.56,57 ТК РФ, а также абз.3 п.8 п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ", исходя из совокупного толкования указанных норм трудового права, к характерным признакам трудового правоотношения относятся: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность работника выполнять определенную, заранее обусловленную трудовую

функцию; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата производится за труд), следует, что квалифицирующими для трудового договора признаками, позволяющими отграничить его от гражданско-правовых договоров, являются следующие характерные черты: выполнение работником трудовой функции, состоящей в выполнении работы по соответствующей должности в соответствии со штатным расписанием либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо в выполнении конкретного вида работы, поручаемой работнику; наличие места работы; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, установленному на предприятии; предоставление работнику определенных социальных льгот и гарантий; условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты. Они определяются в соответствии с профессией, должностью, квалификационным разрядом и квалификационной категорией работника; наличие дисциплинарного вида ответственности за совершение проступков.

В случае, если такие условия в договоре отсутствуют, заключенный договор не может быть признан трудовым.

Понятие гражданско-правового договора приведено в ст.420 ГК РФ и подразумевает соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Условия такого договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст.421 ГК РФ).

В качестве доказательств трудовых отношений с ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ», истцом представлены: личная медицинская книжка и ее копия на имя ФИО2 №, выданная ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге» 17.05.2017г. (л.д.13-21 т.1), ответ на претензию от 13.11.2017г. ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» (л.д.11-12 т.1), заявление начальнику ФГКУ «6 отряд ФПС по Санкт-Петербургу» от 14.12.2017г. о предоставлении копии журнала учета наличия людей в ночное время Отдельного поста пожарной охраны с ноября 2015г. по октябрь 2017г. (л.д.48 т.1), копия вышеуказанного журнала, полученная на запрос истца (л.д.49-57 т.1), фотокопии книги учета выдачи ключей (л.д.115-139 т.1), фотокопии журнала пожарной сигнализации (л.д.140-143 т.1).

В силу положений ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Правила о допустимости доказательств имеют императивный характер, в соответствии с которым должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка их собирания. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

Личная медицинская книжка на имя ФИО2 не может быть допустимым и относимым доказательством факта наличия трудовых отношений между истцом и ответчиком, т.к. ФИО2 утверждает, что работала в ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» в должности дежурного администратора с ДД.ММ.ГГГГ, указанная медицинская книжка выдана ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13-21 т.1).

Судом установлено, что данная медицинская книжка руководству пансионата, в отдел кадров и заместителю директора по медицинской части никогда не предоставлялась, других медицинских книжек на имя ФИО2 в пансионате никогда не было.

Согласно п.4 письма Департамента госсанэпиднадзора Министерства здравоохранения Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О направлении перечня профессий», а также Постановления Главного государственного санитарного врача по Санкт-Петербургу № от ДД.ММ.ГГГГ «О профессиональной гигиенической подготовке и аттестации работников» профессиональную гигиеническую подготовку и аттестацию проходят следующие категории граждан:

Должностные лица и работники организаций, деятельность которых связана с коммунальным и бытовым обслуживанием населения, работающие в лечебно-профилактических учреждениях, интернатах и домах для инвалидов и престарелых, хосписах, а также санаториях, домах отдыха, пансионатах, туристических базах, непосредственно связанных с питанием и коммунально-бытовым обслуживанием пациентов и отдыхающих.

Таким образом, ФИО2 не могла состоять в трудовых отношениях с ответчиком с ДД.ММ.ГГГГ, не пройдя профессиональную гигиеническую подготовку, аттестацию и надлежащим образом не оформив медицинскую книжку.

Кроме того, согласно ответу Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения Центр гигиены и эпидемиологии № ФМБА России следует, что медицинская книжка № от 17.05.2017г. на имя ФИО2, 1955 г.рождения, данным учреждением не выдавалась, указанный номер личной медицинской в реестре учреждения не числится.

С требованиями к работодателю о возврате трудовой книжки ФИО2 не обращается.

Представленные истцом фотокопии журналов выдачи ключей и пожарной безопасности суд считает недопустимыми доказательствами, т.к. не были представлены оригиналы этих журналов или надлежаще заверенные их копии.

Кроме того, директор ФИО10, свидетели ФИО7, ФИО8 пояснили, что указанных журналов никогда в пансионате не велось, и в наличии их не было.

Свидетели Свидетель №1, ФИО7, ФИО8, работники пансионата, показали, что ФИО2 никогда не состояла в трудовых отношениях с ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» и не работала в должности дежурного администратора.

Директор пансионата ФИО10 пояснил, что фамилия «ФИО16» появилась в записях журнала учета наличия людей в ночное время Отдельного поста пожарной охраны с ноября 2015г. по октябрь 2017г. по причине привлечения сторонних лиц для работы посменно в должности дежурного администратора в связи с нехваткой кадров, среди которых была ФИО11

Из представленных ответчиком документов: графика учета рабочего времени, путевок, журнала передачи дежурств, журнала заявок на ремонт, журнала выдачи путевок, журнала выдачи ключей, платежных ведомостей следует, что ФИО2 ни в одном документе не упоминается, нет ни одной записи в журналах, сделанной ее рукой.

К показаниям свидетелей со стороны истца - ФИО5 и ФИО12 суд относится критически, т. к. данные свидетели никогда не состояли в трудовых отношениях с ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» и не могут достоверно знать какие отношения были между ФИО2 и пансионатом.

Свидетель ФИО13 показал, что видел в пансионате ФИО2, но достоверно сказать в каких отношениях она состояла с пансионатом пояснить не смог.

К показаниям свидетеля ФИО14 суд относится критически, поскольку они не могут служить безусловным доказательством наличия трудовых отношений истца с пансионатом.

Судом установлено, что кадровых решений в отношении истца не принималось, приказ о приеме его на работу не издавался, трудовой договор с истцом ответчиком не заключался, с правилами внутреннего трудового распорядка, должностной инструкцией и локальными актами, регулирующими оплату труда, ответчик истца не знакомил, табель учета рабочего времени в отношении истца не велся, запись о приеме и увольнении в трудовую книжку не вносилась, расчетные листки с указанием оклада или тарифной ставки не выдавались, заработная плата не начислялась и не выплачивалась, отчисления в Пенсионный фонд РФ не производились (л.д.145 т.1).

Заявляя о полученных от ответчика постоянных доходах, истец не представил каких-либо доказательств декларирования данных доходов, как доходов от трудовой деятельности с целью уплаты установленных законом налогов.

Проверки, проведенные по заявлениям ФИО2 в Государственной инспекции труда в <адрес> (л.д.107-111 т.1) и в МИ ФНС России № Санкт-Петербурга, нарушений в действиях руководства ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» не выявило, факт нахождения ФИО2 в трудовых отношениях не подтвердился.

Оценив представленные доказательства, объяснения сторон и показания допрошенных свидетелей Свидетель №1, ФИО5, ФИО13, ФИО14, ФИО7, ФИО8, ФИО12, суд приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия сложившихся между сторонами трудовых отношений, учитывая, что истцом не представлено допустимых и безусловных доказательств выполнения в период с 04.11.2015г. по 30.10.2017г. должностных обязанностей дежурного администратора, в интересах ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» с соблюдением действующего законодательства, внутренних локальных актов пансионата, правил трудового распорядка.

Судом установлено, что с ФИО2, в лице директора ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ», заключались договоры подряда на выполнение конкретных работ (услуг), которые она выполняла за плату (л.д.44-45 т.1).

Так, свидетели Свидетель №1, ФИО7, ФИО8, работники пансионата, показали, что ФИО2 производила работы по окраске помещений пансионата, при этом факт покраски помещений сама ФИО2 не отрицала.

В соответствии со ст.1 ГК РФ, субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст.421 ГК РФ).

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания, услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить определенные действия или осуществить определенную деятельность, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правовое регулирование данного вида договоров производится в соответствии с положениями ст.ст.702-729 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обе стороны этого договора находятся в равном положении (то есть между ними отсутствуют отношения власти и подчинения) как в момент заключения договора подряда, так и в процессе его исполнения, поскольку на подрядчике (в отличие от работника) не лежит обязанность подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка заказчика, который вправе лишь проверить ход и качество выполняемой подрядчиком работы, но не вправе вмешиваться в его деятельность.

Довод истца, что представленный ответчиком договор подряда от 24.10.2017г. не мог быть с ней заключен в указанную дату, поскольку она находилась в отпуске и отсутствовала в пансионате, ничем объективно не подтвержден; договор имеет подпись истца, принадлежность подписи истец не оспаривала.

Кроме того, подрядчик не является штатным сотрудником предприятия.

ФИО2 к ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» с требованием возместить убытки подрядчика не обращалась.

Руководство ЧУ «Пансионат «Театральный» СТД РФ» в лице директора ФИО10 неоднократно предлагало истцу получить денежные средства в размере 3 000 рублей за выполненную работу по договору подряда, истец ответил отказом.

Поскольку судом не установлено факта трудовых отношений, то требования истца о взыскании с ответчика невыплаченных денежных средств-оклада в размере 13 000 рублей, оплаты отработанных смен в размере 3 000 рублей, невыплаченных отпускных в размере 3 000 рублей, компенсации за задержку выплаты заработной платы и других выплат в порядке ст.236 ТК РФ в размере 2 024 рубля 13 копеек, компенсации морального вреда в порядке ст.237 ТК РФ в размере 150 000 рублей, удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом истцу в удовлетворении иска в полном объеме, оснований для взыскания с ответчика в его пользу понесенных судебных расходов-оплаты услуг представителя в размере 96 000 рублей, стоимости нотариальной доверенности в размере 1 500 рублей, не имеется.

На основании изложенного, исковые требования ФИО2 к Частному учреждению «Пансионат с лечением «Театральный» Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)» об установлении факта трудовых отношений, взыскании невыплаченных денежных средств, компенсации за задержку выплаты заработной платы и других выплат, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.12,56,57,194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ФИО2 к Частному учреждению «Пансионат с лечением «Театральный» Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)» об установлении факта трудовых отношений, взыскании невыплаченных денежных средств, компенсации за задержку выплаты заработной платы и других выплат, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в порядке ст.199 ГПК РФ изготовлено 06.07.2018г.

Судья: